

**КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЛІНГВІСТИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**  
*НАУКОВЕ ТОВАРИСТВО СТУДЕНТІВ, АСПІРАНТІВ, ДОКТОРАНТІВ І*  
*МОЛОДИХ ВЧЕНИХ*

**ГО «МО «ЦЕНТР АНАЛІЗУ І РОЗВИТКУ ОСВІТИ ТА НАУКИ»**

**ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ**  
**"УКРАЇНА"**

*ІНСТИТУТУ ФІЛОЛОГІЇ ТА МАСОВИХ КОМУНІКАЦІЙ*  
*ІНСТИТУТ ЕКОНОМІКИ ТА МЕНЕДЖМЕНТУ*

**ІНФОРМАЦІЙНИЙ РЕСУРС ECONCONF.COM**

## **МАТЕРІАЛИ КОНФЕРЕНЦІЇ**

**II МІЖНАРОДНА НАУКОВО-ПРАКТИЧНА КОНФЕРЕНЦІЯ**  
**"СТРАТЕГІЧНІ ПРІОРИТЕТИ В ХХІ СТОЛІТТІ" (SP XXI 2017)**

## **МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ**

**II МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ**  
**КОНФЕРЕНЦИЯ "СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ В ХХІ**  
**ВЕКЕ" (SP XXI 2017)**

## **CONFERENCE PROCEEDINGS**

**II INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE "STRATEGIC**  
**PRIORITY IN THE XXI CENTURY" (SP XXI 2017)**



**EconConf.com**  
**conferences**

  
EmPower Research  
conferences

**2017**

Збірник матеріалів містить наукові роботи учасників II Міжнародної науково-практичної конференції **"СТРАТЕГІЧНІ ПРІОРИТЕТИ В XXI СТОЛІТТІ" (SP XXI 2017)**, яка була проведена **14-15 лютого 2017 року** на базі Київського національного лінгвістичного університету у співпраці з партнерами.

Матеріали конференції доступні до вільного використання на умовах ліцензії Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0) і доступні на інформаційному ресурсі: <http://euroconf.org>.

Збірник матеріалів конференції розміщено для вільного використання:



Роботи учасників конференції індексуються у Google Scholar:



Наукові роботи учасників конференції присвячені актуальним питанням досліджень у сфері публічного адміністрування, міжнародних відносин, політології, географії, філології, педагогіки, економіки, інформаційних технологій, підприємництва та іншим важливим аспектам гуманітарного та соціально-економічного розвитку в умовах конкурентного середовища.

Збірник буде корисний науковцям, докторантам, аспірантам, працівникам системи освіти, державним службовцям, студентам.

*Автори опублікованих матеріалів висловлюють свою думку, яка не завжди збігається з позицією редакції. За достовірність інформації, розміщеної у наукових роботах, відповідальність несуть автори даних робіт.*

*Мови публікації: українська, англійська, французька, російська.*

### **Цитувати як:**

Стратегічні пріоритети в XXI столітті : матеріали II Міжнар. наук.-практ. конф., 14-15 лютого 2017 р. – Київ : СПД-ФО Пшонківський О.В., 2017. – 272 с.

Матеріали конференції доступні для вільного не комерційного використання: <http://euroconf.org>

This work is available under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0)

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

ISBN **978-617-604-082-8**

© Автори

<b>Березинець А.В.</b> СОЦІАЛЬНА ПОЛІТИКА УКРАЇНИ В УМОВАХ НЕСТАБІЛЬНОСТІ.....	48
<b>Беспалова Е.Н., Назаренко В.В.</b> ОСНОВНЫЕ ТИПЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ НАГРУЗОК НА ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ.....	53
<b>Бешуля О.О.</b> ІНФОРМАЦІЙНА БЕЗПЕКА В СИСТЕМІ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ.....	57
<b>Білик І.М.</b> УКРАЇНА В СВІТОВИХ МІГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСАХ.....	61
<b>Бойко А.В.</b> ШОКОВІ ВПЛИВИ НА ЕКОНОМІКУ УКРАЇНИ В УМОВАХ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ІНТЕГРАЦІЇ.....	65
<b>Бондар З.К.</b> ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ: УРОКИ ДЛЯ УКРАЇНИ.....	69
<b>Василенко О.В.</b> УДОСКОНАЛЕННЯ УПРАВЛІННЯ ПРАЦІВНИКАМИ ЯК НЕОБХІДНА УМОВА ДЛЯ ЕФЕКТИВНОГО ФУНКЦІОНУВАННЯ ПІДПРИЄМСТВА ТУРИСТИЧНОЇ ГАЛУЗІ.....	73
<b>Галіцин В.К., Суслов О.П., Самченко Н.К.</b> ПРОЦЕС ФОРМУВАННЯ УПРАВЛІНСЬКИХ РІШЕНЬ.....	77
<b>Гладкий В.В.</b> ИССЛЕДОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОСМОСА В МИРНЫХ ЦЕЛЯХ.....	82
<b>Гладкий В.В.</b> К ВОПРОСУ О ТЕОРИИ ТРУДОПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	86
<b>Глухова В.І.</b> ПОДАТКОВІ ПЛЬГИ ЯК ІНСТРУМЕНТ ФІНАНСОВОЇ ПОЛІТИКИ ДЕРЖАВИ.....	91
<b>Давиденко О.Г.</b> ШЛЯХИ ПІДВИЩЕННЯ ОПЕРАТИВНИХ СПРОМОЖНОСТЕЙ СКЛАДОВИХ СЕКТОРУ БЕЗПЕКИ І ОБОРОНИ УКРАЇНИ.....	94
<b>Демченко В.М.</b> МОВНИЙ АСПЕКТ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ В ГАЛУЗІ НАУКИ.....	99
<b>Джиджора Н.М.</b> МОТИВАЦІЯ ПРАЦІВНИКІВ У ПІДВИЩЕННІ ЕФЕКТИВНОСТІ РОБОТИ ОРГАНІЗАЦІЇ.....	103
<b>Дідик Н.М.</b> ДОСВІД ЗАСТОСУВАННЯ ІННОВАЦІЙНИХ ІНТЕРАКТИВНИХ ТЕХНОЛОГІЙ У ВУЗІ.....	108

2. McCurdy H.E. Spaceflight and the American Imagination / H.E. McCurdy; 2nd ed. – Baltimore: Johns Hopkins Univ. Press, 2011. – 395 p.
3. Bernhardt G. Star Wars versus Star Laws: Does SDI Conform to Outer Space Law; The Reagan Legacy and the Strategic Defense Initiative: Note / G. Bernhardt, S.M. Gresko, T.R. Merry // Journal of Legislation. – 1989. – Vol. 15. – Iss. 2. – P. 251-273.
4. Лазарев М.И. Космическое право как результат технического прогресса / М.И. Лазарев // Космос и международное сотрудничество. – Москва: Изд-во ИМО, 1963. – С. 157-171.

**Гладкий В.В.**

*Магистр права, председатель «Ассоциации космического права»*

**Hladky V.V.**

*Master of Laws (LL.M.), Chairman, Space Law Association (SLA)*

*ORCID ID: 0000-0003-2499-0937*

## **К ВОПРОСУ О ТЕОРИИ ТРУДОПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

### **ON THE QUESTION OF LABOR LAW RESPONSIBILITY THEORY**

Свобода и ответственность – два сопутствующих и тесно взаимосвязанных понятия. В той мере, в какой свобода немыслима без ответственности за результаты пользования ней, в такой же мере и ответственность не будет считаться справедливой, если субъект, которого привлекают к ответственности, не был свободен в выборе той или иной модели поведения, за которое последовала соответствующая ответственность. В этом аспекте следует заключить, что само наличие ответственности (правовых норм об ответственности, которые применяются в реальной действительности на основе общих принципов ответственности) трансформирует «абсолютную свободу» в «формальную свободу», которая в необходимой (достаточной) мере сбалансирована интересами собственника свободы, интересами общества, а также второй стороны правоотношений. Вполне очевидно, что необходимость «формальной свободы» человека обусловлена существованием человека в обществе, существующем в рамках правопорядка, в максимально возможной степени обеспечивающего нормальное сосуществование людей в обществе, а также достаточное функционирование самого общества.

При этом, важнейшим вопросом правового закрепления свободы, ограниченной ответственностью, является достижение в процессе такового правового регулирования реального баланса интересов указанных субъектов («золотой середины») личных, коллективных и общественных интересов в

рамках правоотношений), учитывая, с одной стороны, антагонизм человека и общества (в этом противостоянии индивиду остаётся только одно – права, которые выработаны обществом для каждого его элемента в том объёме, в каком видится допустимым для общества предоставление человеку широты действий по тому или иному вопросу, т.е. тут право для человека выступает некой гарантией свободы по принципу *omnes servi sumus ut liberi esse possimus*), а с другой – стремление человека к тирании: а) коллективный инстинкт самосохранения общества исключает неконтролируемую свободу («абсолютную свободу») лиц, составляющих это общество, и стремится к тирании; б) абсолютная свобода индивида является основанием для возникновения тирании в обществе: если два абсолютно «равных», свободных лица претендуют на одно и то же (то, что не делится на две равные части), то такое благо либо не получает никто из заявивших претензию на него, либо это благо получает лишь тот, кто докажет (в примитивном понимании – психологической или физической силой), что он не равный, а на ступень выше своего соперника. Не упреждая тиранию, законодательство формирует несправедливый правопорядок, в котором свобода обесценивается в пользу силы (по *lex gladium*), обладатель которой и будет «свободным» в произволе, которая непременно приводит к той или иной форме рабства.

Непосредственным образом изложенное касается трудовых правоотношений, что объяснимо следующим: а) на протяжении длительного периода времени условно «наёмный» труд был либо подневольным (в частности на территории современной Украины и Беларуси формально подневольный труд был отменён лишь 156 лет назад в ходе крестьянской реформы 1861 года в Российской империи) или же рабским (при этом важно учесть, что окончательно рабство в мире было отменено лишь 10 лет назад, когда парламентом Исламской Республики Мавритания в 2007 году был принят декларативный закон, запрещающий рабство [1, р. 241], хотя и сейчас, принимая к сведению данные «Глобального индекса рабства» 2016 года [2, р. 26, 30, 73, 122-125], можно утверждать, что в этой республике насчитывается около 43 000 «чёрных берберов», находящихся в положении рабов); б) свобода труда в цивилизованных странах в рамках постмодернистского типа трудовой этики сместила с места так называемое «насилие труда» – принудительный труд, поставив в *caput anguli* вынужденный труд (при этом там, где имеет место нужда – есть и зависимость, отрицающая, в свою очередь, независимость, т.е. то, на чём основана свобода; ввиду этого, можно утверждать, что постмодернистский тип трудовой этики во многом представляет собой трансформированную идею трудового рабства).

Ввиду изложенного, учитывая существующее крайне деликатное положение сторон трудовых правоотношений (в особенности работника), а также: распространённую практику злоупотребления привлечения работодателем работника к материальной или же дисциплинарной

ответственности (в особенности сегодня, когда в Украине имеет место экономический и социально-политический кризисы, усиленные «Крымским кризисом», потерей Правительством фактической власти на территории Донецкой и Луганской областях, а также недостаточными реформами); общемировой кризис трудового права; недостаточность правового регулирования юридической ответственности в трудовом праве, а также несоответствие существующей теории рассматриваемой ответственности нуждам и интересам сторон трудовых правоотношений, общества, а также требованиям времени (учитывая то, что «основные достижения в разработке проблематики юридической ответственности принадлежат советской правовой науке» [3, с. 143]), приходим к выводу, что теория юридической ответственности в трудовом праве требует существенного переосмысления, с учётом указанной выше концепции достижения «золотой середины» интересов всех лиц, участвующих в трудовых правоотношениях, а также тех субъектов, которых эти правоотношения прямо или опосредовано касаются.

В процессе реконцептуализации юридической ответственности в трудовом праве, как совокупности материальной и дисциплинарной ответственности, правовое регулирование этой ответственности должно быть сведено к регулированию цельной отраслевой ответственности – трудовправовой ответственности, которой, следует заметить, посвящено множество научных исследований, каковые ни в коем случае нельзя назвать достаточными и жизнеспособными (большая часть этих исследований отождествляет трудовправовую ответственность с материальной или же с дисциплинарной ответственностью [см. напр. 4, с. 38], либо называет эту ответственность отдельным видом юридической ответственности, который объединяет иные отдельные виды юридической ответственности [см. напр. 5, с. 840, 842], что полностью лишено логики), и потому критика этих различных теорий в академических кругах [см. напр. 6, с. 1396, 1397] более чем оправдана.

*Sensu lato*, наша теория трудовправовой ответственности (Labor Law Responsibility Theory) не исключает существование в доктрине права дисциплинарной и материальной ответственности как видов юридической ответственности, которые могут быть институтами различных отраслей нетрудового права (например, аграрного, земельного, экологического, медицинского права), но элиминирует их отношение к современному трудовому праву. Данное исключение объясняется тем, что трудовправовая ответственность вобрала в себя правовую природу дисциплинарной и материальной ответственности, и окончательно концептуально трансформировалась в соответствующую отраслевую ответственность. Более того, то, что в науке долгое время называли дисциплинарной ответственностью, равно как и материальной ответственностью, – всегда представляло собой в совокупности трудовправовую ответственность, с учётом того, что то, что мы называли материальной ответственностью – всегда было следствием нарушения

субъектом трудового права условий трудового договора, которым был причинён другому субъекту трудового права материальный и/или моральный вред. Соответственно, разделение трудовправовой ответственности нежизнеспособно даже, если такое разделение происходит в условной форме (дальнейшее деление трудовправовой ответственности на дисциплинарную и материальную ответственность нами видится настолько же деструктивным, насколько дестабилизирующим было бы деление (по этой же логике) уголовной или административной ответственности).

При этом под *«трудоправовой ответственностью»* мы предлагаем понимать ответственность субъекта трудового права, что наступает за виновное противоправное поведение, которым нарушается условие трудового договора и/или условие коллективного договора, и/или норма трудового законодательства (независимо от того, был ли причинён таким нарушением материальный и/или моральный вред второй стороне трудовых правоотношений). Непосредственное выражение такая ответственность имеет в наложении на виновное лицо соответствующих дисциплинарных санкций и санкций материального характера (если противоправным поведением был причинён вред), а т.е.: а) на работника налагаются санкции дисциплинарного характера за нарушение условий трудового договора, трудового законодательства, невыполнение или же недолжное выполнение нормативно-правовых актов, регламентирующих дисциплину труда (служебную дисциплину), а также санкции материально-правового характера за причинение работодателю вреда, в результате нарушения трудовой (служебной) дисциплины; б) на работодателя налагаются санкции дисциплинарного характера за невыполнение условий трудового договора и/или законодательства о труде (дисциплина работодателя), а также санкции материально-правового характера за причинение работнику материального и/или морального вреда. Налагать соответствующие санкции имеет право только компетентный субъект, соответствующая компетенция в отношении защиты своих (если таким субъектом является субъект трудового права) прав и интересов (или же компетенция по защите прав и интересов обратившегося субъекта таких отношений – если компетентный субъект – не субъект трудового права) у которых возникает: на основании закона (если такие полномочия возложены на субъекта нормами закона в силу статуса такого субъекта или же в силу наступления определённых условий) и/или по факту заключения трудового договора (если таковым субъектом является сторона такого договора).

Подводя итог, изложенным выше соображениям в отношении необходимости реконцептуализации юридической ответственности в трудовом праве в Украине и на постсоветском пространстве, а также короткому изложению некоторых особенностей предлагаемой теории трудовправовой ответственности, отметим, что такая теория на сегодняшний день может гармонично «уживаться» в современной теории трудового права постсоветских

стран, если государства бывшего Советского Союза не просто формально откажутся от нежизнеспособной материальной и дисциплинарной ответственности в трудовом праве (в пользу трудовправовой ответственности), но также и пересмотрят свои взгляды в отношении правовой природы возмещения материального и морального вреда в трудовых и связанных с ними отношениях, что возникают на современном рынке труда.

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. Trafficking in Persons Report, 2015 / U.S. Department of State; Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons. – Washington, D.C.: U.S. Department of State Publication, 2015. – 378 p.
2. The Global Slavery Index, 2016. / Walk Free Foundation. – Sydney, 2016. – 213 p.
3. Неретин Н.Н. К вопросу о юридической ответственности. / Н.Н. Неретин. // Вектор науки Тольятт. гос. ун-та. – 2010. – № 3 (3). – С. 143-145.
4. Шамшина І.І. Щодо вдосконалення правового регулювання відповідальності роботодавця в умовах ринкових відносин / І.І. Шамшина. // Акт. пробл. права: теорія і практ. – 2013. – № 26. – С. 33-40.
5. Лушникова М.В. Очерки теории трудового права. / М.В. Лушникова, А.М. Лушников. – СПб.: Изд. Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2006. – 940 с.
6. Савин В.Т. Проблемы концепции трудовправовой ответственности сторон трудового договора. / В.Т. Савин. // Акт. пробл. росс. права. – 2014. – № 7 (44). – С. 1395-1404.

**Глухова В.І.**

*Канд.екон. наук, доцент*

*Кременчуцький національний університет імені Михайла Остроградського*